

EPINEWS

N°4

Jun 2005

SOMMAIRE



Agenda du projet EPIDORGE juin 2005



Rapport d'activité du projet EPIDORGE



Objectifs du projet EPIDORGE pour 2005-06



Agenda Septembre 2005 à Juin 2006



Mise en place du dispositif expérimental



AGENDA juin 2005

- ❖ Nouvel envoi des formulaires annexes de la convention cadre **avant le 4 juin 2005**
- ❖ Retour des formulaires correspondant au temps de travail consacré au projet EPIDORGE **du 01/10/04 au 15/05/05**, à l'attention de Michelle Fizaine, département « SFC », B.P. 87999, F.21079 DIJON Cedex **avant le 15 Juin 2005**
- ❖ Retour du compte-rendu d'activité et du reçu correspondant à la part de subvention reversée par l'ENESAD à chaque partenaire en mai-juin 2005, à l'attention de Marie-Odile Nouvelot département « SFC », B.P. 87999, F.21079 DIJON Cedex – **avant le 30 Juin 2005**
- ❖ 15 et 16 Juin 2005 – Réunion du groupe de travail EPIC pour engager la reconstruction du site



CONSIGNES POUR FAIRE LE RAPPORT D'ACTIVITE DE L'ANNEE 1

Le rapport d'activité doit récapituler **l'essentiel des activités et des résultats de l'année 1**.

Le détail se trouve dans le portfolio de chacun

- ❖ Pour les établissements partenaires, le rapport présentera :
 - **les dates des réunions locales** dont le compte-rendu se trouve dans le portfolio
 - **la mise en œuvre de l'enquête** « Plan masse » et de « l'enquête détaillée ». Pour rédiger simplement cette partie, je suggère de reprendre et compléter le travail préparatoire et le travail d'analyse dans les ateliers 1, 2 et 3 de la visite de Bruxelles
 - **les conclusions du travail** de l'année 1 (ce que vous avez appris...)
et **les hypothèses de travail pour l'année 2**, (ce que vous aimeriez faire ...)
- ❖ Pour les partenaires formateurs et les responsables des groupes de tâches, le rapport doit récapituler
 - **les dates de réunion**, objet et décisions
 - **le travail de construction** des outils et méthode d'enquête
 - **une analyse critique du travail accompli** pendant l'année 1 (état d'avancement du travail par rapport aux objectifs fixés pour le groupe de tâches)
 - **des propositions pour l'année 2** (recherche bibliographique, recherche documentaire, progression du travail, outils et méthodes, évaluation...)



RAPPEL DES OBJECTIFS DE L'ANNEE 2

Thème commun : **changement organisationnel et capacité d'initiative des élèves**

Objectif 1 – Planter un changement partiel dans l'organisation de l'établissement en rapport avec travail personnel des élèves ou avec leur temps libre en dehors des cours

- les établissements planteront un premier changement **bien circonscrit** dès la rentrée 2005. Si ce changement réussit, il pourra être élargi progressivement (par exemple, dans une 1^o étape, essai sur un seul lieu et sur un moment précis ; 2^o étape, essai sur un autre lieu ou sur un autre moment ; 3^o étape, essai sur 2-3 lieux à différents moments etc...)
- le changement sera suivi et accompagné de près par les formateurs (minimum 2 visites par an dans chaque établissement entre octobre 2005 et avril 2006). Les modalités de l'accompagnement seront définies à Bologne en septembre 2005.

Objectif 2 – Reconstruire le site EPIC d'ici la fin juin 2005 pour faciliter les échanges bilatéraux et le travail commun (préparer les stages – tests, le manuel, la charte, les rencontres lycéennes...). La reconstruction est pilotée pour M. Fizaine, H. Sanders et E. Pacetti (représentant L. Guerra, Bologne)

Chacun sera invité à donner son point de vue pour que le site soit vraiment opérationnel.

Objectif 3 – Développer l'analyse comparée de l'organisation des établissements et du pouvoir d'initiative des élèves, en réalisant des études de cas (minimum 4). Le détail de ce dispositif sera fixé à Bologne en septembre 2005.

Objectif 4 – Elaborer progressivement une nouvelle version de la charte de « l'empowerment ». La construction de la charte est pilotée par G. Miltzine avec l'aide du groupe de pilotage.

Chacun sera invité à apporter sa contribution à partir des résultats de son expérience d'innovation.

Objectif 5 – Encourager les échanges multilatéraux entre lycées partenaires

- pour les établissements qui ont choisi le thème du « travail personnel » grâce à ATTRAPPE et au site EPIC
- pour les établissements qui ne sont pas partenaires d' ATTRAPPE autour du thème du « Temps libre » grâce au site EPIC, et à la rencontre européenne des lycéens en novembre 2005.



AGENDA PREVISIONNEL POUR L'ANNEE 2

<i>Juillet-Août</i>	1 ^{ère} version du rapport intermédiaire d'EPIDORGE (M.O. Nouvelot)
<i>8 – 10 Septembre</i>	Bologne * Groupe de recherche-action et d'analyse comparée. Un représentant du groupe Charte et le groupe site EPIC. Objectif : fixer le cadre de travail commun pour l'année 2 (progression, outils, méthodes...)
<i>1^{er} Octobre</i>	CONTRAT DE PROJET ANNEE 2
<i>11 – 14 Octobre</i>	Maribor Réunion Comenius 1.3 « ATTRAPPE » - Suivi, un représentant d'EPIDORGE. – Etude de cas 1
<i>15 Novembre</i>	2^{ème} RAPPORT D'ACTIVITE INDIVIDUEL
<i>28 – 30 Novembre</i>	Bourg-en-Bresse Rencontre lycéenne (financement Rhône-Alpes) Possibilité pour chaque lycée d'EPIDORGE de mandater 2 lycéens et un accompagnateur – Etude de cas 2
<i>1^{er} Janvier 2006</i>	Remise du RAPPORT INTERMEDIAIRE à la commission
<i>12 – 14 Janvier</i>	Toulouse * Réunion du groupe de pilotage élargi aux groupes de tâches – Ebauche du sommaire du manuel pédagogique (T. Giurgiuman)
<i>Février-Mars 2006</i>	2^{ème} VERSEMENT DE LA SUBVENTION EUROPEENNE APRES VALIDATION DU RAPPORT INTERMEDIAIRE
<i>14 – 17 Février</i>	2 ^{ème} réunion Comenius 1.3 ATTRAPPE à Rotterdam Suivi, un représentant d'EPIDORGE- – Etude de cas 3
<i>1^{er} Mai</i>	3^{ème} RAPPORT D'ACTIVITE INDIVIDUEL
<i>10 – 13 Mai</i>	Cluj-Napoca * Visite EPIDORGE avec tous les partenaires 2 ^{ème} stage – test Validation de la nouvelle version de la charte Partage des tâches pour la production du manuel
<i>N.B.</i>	* Déplacements et frais de séjour pris en charge par EPIDORGE



MISE EN PLACE DU DISPOSITIF D'INNOVATION "CONTROLEE" de JUIN 2005 à AVRIL 2006

❖ Objectifs pour les lycées partenaires :

Concevoir un dispositif de changement qui favorise effectivement :

- 1) l'implication de l'élève dans la conception de cette nouvelle organisation
- 2) l'apprentissage de l'autonomie et de la responsabilité individuelle et collective
- 3) l'implication des élèves et des parties prenantes concernées dans l'évaluation systématique du dispositif et de son impact sur les comportements et sur les activités interdépendantes

❖ Objectifs pour les formateurs- chercheurs :

Former les équipes des lycées partenaires par la recherche-action et concevoir une démarche scientifique en construisant avec chaque équipe :

- 1) des repères méthodologiques précis (grilles d'observation, d'évaluation...)
- 2) une progression raisonnée du processus d'innovation contrôlée sur 12 à 18 mois
- 3) une réflexion critique à l'aide du cadre conceptuel CONÇU-VECU-PERÇU
 - pour analyser avec lucidité le sens de son travail
 - saisir plus finement les logiques de fonctionnement d'une organisation
 - réfléchir aux implications de l'empowerment
 - comprendre comment les personnes (les différentes parties prenantes) perçoivent une même situation

DEMARCHE PROPOSEE PAR EUGENIA

Préalable

Accord autour du cadre théorique et opératoire commun : le modèle « CONCU-VECU-PERCU »

Temps 1

En juin 2005

Partir des constats réalisés en 2004-05 et des analyses ébauchées à Bruxelles

Choisir UN LIEU

- **Qui choisit ?** les élèves avec l'aide des adultes
- **Quel lieu ?** choisir un lieu et une situation précise où le décalage entre l'organisation CONCUE – VECUE – PERCUE a été clairement constaté grâce à « l'enquête détaillée ».
- **Pour quoi faire?** pour introduire un processus d'innovation "contrôlée"
- **Comment ?** en partant des résultats de l'enquête détaillée tels que chacun les a récapitulés pour préparer les ateliers 1 et 2 de Bruxelles et pendant ces ateliers avec l'aide de Gérard et Philippe.
- **Valider ce choix avec la direction de l'établissement.**

Temps 2 En juin ou septembre 2005
Bien clarifier au sein de l'équipe EPIDORGE (élèves et personnels) CE QUE L' ON VEUT CHANGER. Formuler des hypothèses vérifiables.

Temps 3 En septembre 2005
Construire un projet d'innovation contrôlée pour 2005-06

Rédiger une proposition en précisant bien le cadre de cette innovation, le décalage que l'on veut réduire, le pilotage du changement, le rôle respectif des élèves et des personnels, la progression dans le temps, les procédures, les résultats attendus, les indicateurs et méthodes d'évaluation, les suites prévisibles...

Faire valider avant la fin septembre ce projet d' « innovation contrôlée » par le groupe de tâches « recherche-action » d' EPIDORGE.

Résumé de la démarche proposée pour la période de Juin à Septembre 2005

1) Partir des faits constatés par l'équipe EPIDORGE en 2005	2) Reprendre l'analyse faite lors de la visite à Bruxelles en mai 2005	3) Formuler en équipe des hypothèses vérifiables	4) Construire en équipe une proposition d' innovation contrôlée pour 2005-06
Que fait-on dans ce lieu ? Quand ? Qui ? avec qui ? Comment ? Combien ?	Quel décalage entre l'activité conçue/perçue/et vécue ? entre règles et normes d'usages ? Pourquoi ces décalages ?	Que se passerait-il SI on organisait autrement cette activité ?	Que faudrait-il changer...pour adapter la l'organisation de cette activité aux besoins éducatifs, aux attentes des élèves et des personnels, aux objectifs d'empowerment ?

Exemple page suivante



Exemple

Je choisis la salle d'étude surveillée dont j'ai analysé en détail le fonctionnement de Mars à Mai 2005.

<i>Situation existante</i> (faits observés en 2005)	<i>Analyse de son organisation</i> (enquête détaillée, mai-juin 2005)	<i>Réflexion</i> (aujourd'hui on émet des hypothèses)	<i>Proposition d'innovation</i> (pour la rentrée 2005/06)
Question-clé Conception de l'organisation de la salle d'étude Règles – normes d'usage ? Rôle des élèves et des personnels ? Ressources disponibles	Pourquoi ? Pourquoi la salle d'étude est conçue comme cela ?	Que se passerait-il si... on concevait cette activité d'étude autrement ?...	Que faudrait-il faire pour ...organiser l'étude de manière à développer le pouvoir d'initiative des élèves ?
J'observe	Je comprends	Je me questionne	J'imagine
Ce que l'on fait? Que fait-on dans la salle d'étude ?	Pourquoi le fait-on ?	Que se passerait-il si on n'avait pas de salle d'étude ? pas de surveillant ?	Que faudrait-il faire pour améliorer l'efficacité, le confort, la responsabilisation des élèves dans cette activité
Où ? L'étude est organisée en salle n°22.	Pourquoi en salle 22 ?	Que se passerait-il si on le faisait ailleurs, dans un autre lieu ?	Que faudrait-il faire pour déplacer cette activité ? la regrouper avec d'autres ? la différencier d'une autre ?
Comment ? Les élèves sont placés sous la surveillance permanente d'un seul éducateur.	Pourquoi ce mode d'encadrement ?	Que se passerait-il si on envisageait un autre mode d'encadrement ? Un peu plus de surveillants ? un peu moins ? pas du tout ?...	Que faudrait-il faire pour transformer l'activité d'étude surveillée ? avec quelles ressources, quels moyens, quels équipements, quels aménagements ?
Quand ? pendant combien de temps ? de 19h30 à 21h00.	Pourquoi à ce moment là ? pourquoi cette durée ?	Que se passerait-il si on faisait à d'autres moments ? Plus longtemps ? moins longtemps ?	Que faudrait-il faire pour rendre les horaires plus flexibles ?
Combien ? 30 élèves.	Pourquoi ce nombre ?	Que se passerait-il si on faisait avec plus ou moins d'élèves ?	Que faudrait-il faire Si on augmente leur nombre ? si on le diminue ?

Temps 4

D'octobre 2005 à mars 2006

Mettre en œuvre le dispositif d'innovation contrôlée en organisant un suivi systématique du processus pour bien le « contrôler »: Que se passe-t-il ? Qui fait quoi ? Comment ? Avec quels résultats ?

Temps 5

Mettre en œuvre une évaluation documentée de l'innovation :

- Evaluer l'avancement du projet, l'implication des élèves et des personnels, les conditions de mise en œuvre (espace, temps, règles, ressources ...).
- Mesurer le nouveau décalage entre l'organisation innovante conçue, et la réalité perçue et vécue

Temps 6

Après chaque étape, et avant tout nouveau développement, **formaliser en équipe les résultats obtenus**

- points forts de l'innovation
- points faibles de l'innovation
- conditions nécessaires pour réussir (faisabilité)
- dimensions transférables à d'autres situations

Temps 7

En avril 2006, **ébauche du rapport** sur l'innovation mise en œuvre